

1 Réponses :

a) Oui b) Non c) Non d) Non

2 Réponses :

a) Non b) Oui c) Oui d) Non

3 Réponses :

a) Oui b) Non c) Oui d) Non
e) Non f) Oui4 Si $F \subset G$ (ou $G \subset F$), le résultat est simple vu que $F \cup G = G$ (ou F).Réciproquement, si $F \cup G$ est un sous-espace vectoriel de E , procéder par l'absurde en supposant :

- qu'il existe un $x \in F$ tel que $x \notin G$.
- qu'il existe un $y \in G$ tel que $y \notin F$.

Montrer alors que $x + y \notin F \cup G$.5 Procéder par l'absurde et considérer l'entier $p \in \llbracket 1, n-1 \rrbracket$ maximal tel que $\bigcup_{i=1}^p F_i \neq E$.Fixer alors $x \in \bigcup_{i=1}^p F_i \setminus F_{p+1}$ et $y \in F_{p+1} \setminus \bigcup_{i=1}^p F_i$ puis montrer :

- que pour tout $\lambda \in \mathbb{K}$: $x + \lambda y \notin F_{p+1}$
- que pour tout $i \in \llbracket 1, p \rrbracket$, il existe au plus un $\lambda \in \mathbb{K}$ tel que $x + \lambda y \in F_i$.

Obtenir une contradiction en choisissant λ tel que $x + \lambda y$ n'appartienne pas à $\bigcup_{i=1}^{p+1} F_i$

6 Réponses :

a) Non b) Oui c) Oui d) Non

7 La question est :

Existe-t-il $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$ tels que : $\alpha u + \beta v = (1, m, 1)$?Il s'agit de savoir si le système : $\alpha u + \beta v = (1, m, 1)$ est compatible.Il suffit d'échelonner le système (méthode du pivot), on trouve une dernière ligne qui vaut : $0 = (1-m)(2+m)$.Réponse : la CNS est $m \in \{1, -2\}$

8 Procéder par double inclusion.

- Pour montrer : $\text{Vect}(f_0, \dots, f_n) \subset \text{Vect}(g_0, \dots, g_n)$: il s'agit de montrer que chaque f_k est CL de g_0, \dots, g_n .

Il suffit de linéariser :

$$\cos^k x = \frac{1}{2^k} (e^{ix} + e^{-ix})^k$$

Puis développer à l'aide de la formule du binôme et prendre la partie réelle de la somme.

- Pour montrer : $\text{Vect}(g_0, \dots, g_n) \subset \text{Vect}(f_0, \dots, f_n)$: il s'agit de montrer que chaque g_k est CL de f_0, \dots, f_n .

Dit autrement, il s'agit d'exprimer $\cos(kx)$ comme un polynôme en $\cos x$.

Il suffit de délinéariser :

$$\cos(kx) = \text{Re}((\cos x + i \sin x)^k)$$

Développer $(\cos x + i \sin x)^k$ à l'aide de la formule du binôme.Ensuite prendre la partie réelle de la somme : il s'agit des termes donnant des puissances paires de i . Remplacer enfin tous les \sin^2 par $(1 - \cos^2)$.

9 Réponses :

1. \mathcal{F}_1 est libre.2. \mathcal{F}_a est libre ssi $a \notin \{-2, 1\}$.

10 Réponses :

1. (P_1, P_2, P_3) est liée.2. (P_1, P_2, P_3) est libre (évaluer).11 Soient $\alpha, \beta, \gamma \in \mathbb{R}$ tels que :

$$\alpha \times (1)_{n \in \mathbb{N}} + \beta \times (n)_{n \in \mathbb{N}} + \gamma \times (n^2)_{n \in \mathbb{N}} = \underbrace{0}_{\text{suite nulle}}$$

Cela signifie : $(\forall n \in \mathbb{N}), \alpha + \beta n + \gamma n^2 = 0$ On dispose d'une infinité de contraintes imposées sur α, β, γ (une pour chaque $n \in \mathbb{N}$), il suffit de sélectionner trois valeurs de n (par ex. $n = 0, n = 1$ et $n = 2$) pour obtenir un système de trois équations qui imposent $\alpha = \beta = \gamma = 0$ 12 Soient $\alpha, \beta, \gamma \in \mathbb{R}$ tels que : $\alpha f_1 + \beta f_2 + \gamma f_3 = \underbrace{0}_{\text{fonction nulle}}$ Cela signifie : $(\star) (\forall x \in \mathbb{R}), \alpha e^x + \beta e^{2x} + \gamma e^{x^2} = 0$ Plusieurs méthodes sont possibles pour montrer que ce qui précède impose $\alpha = \beta = \gamma = 0$

- *Méthode 1 : par évaluations.* On évalue (\star) en 0, 1 et 2 pour obtenir trois équations qui imposent $\alpha = \beta = \gamma = 0$.

- *Méthode 2 : limites en $+\infty$.* On divise (\star) par e^{x^2} puis on fait tendre x vers $+\infty$: il reste $\gamma = 0$.

On divise ensuite (\star) par e^{2x} puis on fait tendre x vers $+\infty$: il reste $\beta = 0$.Dès lors, α est nécessairement nul.

- *Méthode 3 : à l'aide d'un DL₂.* On fait un DL₂ de la fonction $g : x \mapsto \alpha e^x + \beta e^{2x} + \gamma e^{x^2}$. On obtient

$$g(x) = (\alpha + \beta + \gamma) + (\alpha + 2\beta)x + \left(\frac{\alpha}{2} + 2\beta + \gamma\right)x^2 + o(x^2)$$

Par ailleurs g est nulle (donc on connaît son DL₂ qui est $g(x) = 0 + 0x + 0x^2 + o(x^2)$) et l'unicité des coefficients d'un

$$\text{DL impose } \begin{cases} \alpha + \beta + \gamma = 0 \\ \alpha + 2\beta = 0 \\ \frac{\alpha}{2} + 2\beta + \gamma = 0 \end{cases} \text{ d'où l'on tire } \alpha = \beta = \gamma = 0.$$

13 1. Soient $\alpha_0, \dots, \alpha_n \in \mathbb{R}$ tels que :

$$\alpha_0 f_0 + \alpha_1 f_1 + \dots + \alpha_n f_n = \underbrace{0}_{\text{fonction nulle}}$$

Cela signifie : $(\star) (\forall x \in \mathbb{R}), \alpha_0 + \alpha_1 e^x + \dots + \alpha_n e^{nx} = 0$ Plusieurs méthodes sont possibles pour montrer que ce qui précède impose $\alpha_0 = \dots = \alpha_n = 0$, par exemple :

- *Méthode 1 : limites en $+\infty$.* On fait tendre x vers $+\infty$: il reste $\alpha_0 = 0$.

On multiplie ensuite (\star) par e^{-x} puis on fait tendre x vers $+\infty$: il reste $\alpha_1 = 0$.Puis, successivement, $\alpha_2 = \alpha_3 = \dots = \alpha_n = 0$.

- *Méthode 2 : à l'aide d'un polynôme.* Si on note P le poly-

nôme $P = \sum_{k=0}^n \alpha_k X^k$, alors la relation (\star) s'écrit

$$\forall x \in \mathbb{R}, P(e^x) = 0$$

cela permet d'exhiber une infinité de racines pour P .

2. Il suffit de montrer la liberté de toute sous-famille finie. Soit donc $n \in \mathbb{N}^*$ et $\lambda_1 < \dots < \lambda_n$ dans \mathbb{R} . Montrer que $(f_{\lambda_1}, \dots, f_{\lambda_n})$ est libre. Soient $\alpha_0, \dots, \alpha_n \in \mathbb{R}$ tels que :

$$\sum_{i=1}^n \alpha_i f_{\lambda_i} = \underbrace{0}_{\text{fonction nulle}}$$

Cela signifie : $(\star) \quad \forall x \in \mathbb{R}, \quad \sum_{i=1}^n \alpha_i e^{\lambda_i x} = 0$

Plusieurs méthodes sont encore possibles pour montrer que ce qui précède impose $\alpha_0 = \dots = \alpha_n = 0$, par exemple :

- *Méthode 1 : limites en $+\infty$.* On peut adapter la méthode 1 de la question 1.
- *Méthode 2 : à l'aide des polynômes de Lagrange.* En dérivant k fois la relation (\star) puis en évaluant en $x = 0$:

$$\forall k \in \mathbb{N}, \quad \sum_{i=1}^n \alpha_i \lambda_i^k = 0$$

En combinant ces relations on obtient $\sum_{i=1}^n \alpha_i P(\lambda_i) = 0$

pour tout polynôme $P \in \mathbb{R}[X]$.

En choisissant $P = L_j$ où L_j est le j^{e} polynôme de Lagrange associé aux points $(\lambda_1, \dots, \lambda_n)$ la somme se réduit à $\lambda_j = 0$.

- 14 On montre que pour tout $n \in \mathbb{N}$, la famille (f_0, \dots, f_n) est libre (on se ramène à une famille finie).

Soient $\alpha_0, \dots, \alpha_n \in \mathbb{R}$ tels que :

$$\alpha_0 f_0 + \alpha_1 f_1 + \dots + \alpha_n f_n = \underbrace{0}_{\text{fonction nulle}}$$

Cela signifie :

$$(\star) \quad \forall x \in \mathbb{R}, \quad \alpha_0 \sin x + \alpha_1 \sin(2x) + \dots + \alpha_n \sin(2^n x) = 0$$

Evaluer successivement en $x = \frac{\pi}{2}, x = \frac{\pi}{4}, \dots, x = \frac{\pi}{2^{k+1}}, \dots, x = \frac{\pi}{2^{n+1}}$, pour montrer successivement que $\alpha_0 = 0, \alpha_1 = 0, \dots, \alpha_n = 0$.

- 15 Par l'absurde, former une combinaison linéaire nulle à coefficients non-tous nuls, puis dériver et considérer un équivalent en 0.

- 16 Former une combinaison linéaire nulle puis utiliser la méthode du cache pour montrer que tous les coefficients sont nuls.

- 17 Il est possible d'adapter la démonstration du cours qui permet de montrer que si (u_1, \dots, u_n) est libre et si u_{n+1} n'est pas CL de (u_1, \dots, u_n) alors (u_1, \dots, u_{n+1}) est libre.

Soient $\alpha_1, \dots, \alpha_n$ tels que $\sum_{k=1}^n \alpha_k (u_k + a) = 0$.

On peut écrire : $\sum_{k=1}^n \alpha_k u_k = - \underbrace{\left(\sum_{k=1}^n \alpha_k \right)}_S a$.

Utiliser les hypothèses de l'exercice pour justifier :

- D'abord que $S = 0$ (procéder par l'absurde)
- Ensuite que $\alpha_1, \dots, \alpha_n = 0$.

- 18 Procéder par récurrence sur n .

- 19 1. Si (u_1, \dots, u_n) est libre.

Il s'agit de montrer que (v_1, \dots, v_n) est libre.

Soient $\alpha_1, \dots, \alpha_n$ tels que

$$\alpha_1 v_1 + \dots + \alpha_n v_n = 0$$

En remplaçant les v_i par $u_1 + \dots + u_i$, on obtient une CL nulle des u_i

$$(\alpha_1 + \dots + \alpha_n)u_1 + (\alpha_2 + \dots + \alpha_n)u_2 + \dots + (\alpha_{n-1} + \alpha_n)u_{n-1} + \alpha_n u_n = 0$$

La liberté de (u_1, \dots, u_n) impose

$$\begin{cases} \alpha_1 + \dots + \alpha_n = 0 \\ \alpha_2 + \dots + \alpha_n = 0 \\ \vdots \\ \alpha_n = 0 \end{cases}$$

d'où $\alpha_1 = \dots = \alpha_n = 0$.

Réciproquement, si (v_1, \dots, v_n) est libre.

Il s'agit de montrer que (u_1, \dots, u_n) est libre.

Soient $\alpha_1, \dots, \alpha_n$ tels que

$$\alpha_1 u_1 + \dots + \alpha_n u_n = 0$$

En remarquant que $u_1 = v_1$ puis que $u_i = v_i - v_{i-1}$ pour $i \geq 1$, on peut procéder de même que dans le cas précédent en remplaçant les u_i puis en formant une CL nulle des v_i .

2. Si (v_1, \dots, v_n) est génératrice, alors $\text{Vect}(v_1, \dots, v_n) = E$. Or les v_i sont des CL de (u_1, \dots, u_n) donc $v_1, \dots, v_n \in \text{Vect}(u_1, \dots, u_n)$ donc $\text{Vect}(v_1, \dots, v_n) \subset \text{Vect}(u_1, \dots, u_n)$. La réciproque se traite de même vu que les u_i sont des CL de (v_1, \dots, v_n) .

- 20 1. On écrit E sous la forme d'un Vect, ce qui donne une famille génératrice de E . On justifie ensuite la liberté de la famille obtenue.

2. On écrit E sous la forme d'un Vect, ce qui donne une famille génératrice de E . On justifie ensuite la liberté de la famille obtenue.

3. Ici $E = \text{Vect}(u_1, u_2, u_3, u_4)$. La famille (u_1, u_2, u_3, u_4) génératrice de E mais cette famille n'est pas libre. Il suffit de « chasser » du Vect les vecteurs qui sont CL des autres (par ex. u_3 et u_4 sont CL de u_1 et u_2)

- 21 1. Ici $E = \text{Vect}(P_1, P_2, P_3)$.

La famille $((P_1, P_2, P_3))$ génératrice de E mais cette famille n'est pas libre.

Il suffit de « chasser » du Vect les polynômes qui sont CL des autres.

2. On écrit E sous la forme d'un Vect (fixer $P = aX^3 + bX^2 + cX + d \in \mathbb{R}_3[X]$ puis traduire les conditions par des équations sur a, b, c, d). On justifie ensuite la liberté de la famille obtenue.

3. On écrit E sous la forme d'un Vect (fixer $P = aX^3 + bX^2 + cX + d \in \mathbb{R}_3[X]$ puis traduire les conditions par des équations sur a, b, c, d). On justifie ensuite la liberté de la famille obtenue.

- 22 a) Vérifier que :

- I_2 commute avec A
- \mathcal{C} est stable par combinaison linéaires i.e. que si $M, N \in \mathcal{C}$ et si $\lambda, \mu \in \mathbb{R}$, alors $(\lambda M + \mu N)A = A(\lambda M + \mu N)$.
- \mathcal{C} est stable par produit i.e. que si $M, N \in \mathcal{C}$ et alors $(MN)A = A(MN)$.

- b) Ecrire \mathcal{C} sous forme de Vect.

Fixer $M = \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix} \in \mathcal{M}_2(\mathbb{R})$ et résoudre le système

$$\begin{pmatrix} 3 & -1 \\ 7 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 3 & -1 \\ 7 & 1 \end{pmatrix}$$

Réponse Une base est (B, I_2) où $B = \begin{pmatrix} -2 & 1 \\ -7 & 0 \end{pmatrix}$.

- 23** En écrivant P et Q en fonction de leurs coefficients on obtient directement $F = \text{Vect}(f_0, \dots, f_n, g_0, \dots, g_n)$ où $f_k : x \mapsto x^k \sin x$ et $g_k : x \mapsto x^k \cos x$.

A ce stade on sait donc que F est un sev de $\mathcal{F}(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ et on dispose d'une famille génératrice.

Pour la liberté, si $\alpha_0, \dots, \alpha_n, \beta_0, \dots, \beta_n$ sont tels que

$$\alpha_0 f_0 + \dots + \alpha_n f_n + \beta_0 g_0 + \dots + \beta_n g_n = 0$$

refaire intervenir les polynômes en posant

$$P = \sum_{k=0}^n \alpha_k X^k \quad \text{et} \quad Q = \sum_{k=0}^n \beta_k X^k$$

Il s'agit de montrer que P et Q sont nuls.

Or on sait que

$$\forall x \in \mathbb{R}, \quad P(x) \sin x + Q(x) \cos x = 0$$

En évaluant en des points bien choisis, on trouve une infinité de racines pour P et une infinité de racines pour Q (annuler \cos ou annuler \sin).

- 24** Montrer qu'une base de F est la famille $(f_i)_{0 \leq i \leq n}$ de F où pour tout $i \in \llbracket 0, n \rrbracket$, la fonction f_i est la fonction affine par morceau telle que : $f_i(x_i) = 1$ et $f_i(x_j) = 0$ si $j \neq i$.

Etant fixée $f \in F$, on peut montrer que f est, de manière unique, combinaison linéaire des f_i . Précisément, on montre par analyse synthèse que l'unique décomposition de f

comme combinaison linéaire des f_i est : $f = \sum_{i=1}^n f(x_i) f_i$.